BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3411-7/20
Mostar, 17.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo, žalba broj JN-5101/20 od 20.11.2020. godine koja je izjavljena na Rješenje broj 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine za predmet nabave: *Nabava peleta za ogrjev za grejnu sezonu 2020/2021. godine,* ugovornog tijela JU OŠ „Maglaj" Maglaj, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 17.12.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Rješenje broj 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine za predmet nabave: *Nabava peleta za ogrjev za grejnu sezonu 2020/2021. godine,* ugovornog tijela JU OŠ „Maglaj" Maglaj, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU OŠ „Maglaj" Maglaj, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava peleta za ogrjev za grejnu sezonu 2020/2021. godine,* za koju je obavijest o nabava objavljena na Portalu javnih nabava broj: 25-7-1-2-3-2/20 od 12.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje broj 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 26.11.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 09.12.2020. godine.

HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Rješenja broj: 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine, zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo putem konkurentskog postupka na portalu Javnih nabava dana 12.08.2020. godine objavilo tender za nabavu peleta, broj obavještenja o nabavi: 25-7-1-2-3-2/20, a dana 17.11.2020. godine primio Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine kojim se usvaja žalba ponuditelja „Ensa BH" d.o.o. Srbac izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-443-18/20 od 05.11.2020. godine, kao osnovana.

Nezadovoljan Rješenjem ulaže žalbu iz slijedećeg razloga što akt - Rješenje kojim je Ugovorno tijelo usvojilo žalbene navode nije sačinjen u skladu sa Zakonom o upravnom postupku BiH. Naime, u istom Ugovorno tijelo nije obrazložilo zašto smatra osnovanim žalbene navode žalitelja što je bilo obavezno. Naime, članak 197. stavak 3. Zakona o upravnom postupku BiH propisuje: Pismeno rješenje sadrži: *naziv tijela, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku), obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat tijela. U slučajevima predviđenim zakonom ili propisom donesenim na osnovu zakona, rješenje ne mora sadržavati pojedine od ovih dijelova. Ako se rješenje obrađuje mehanografski, umjesto potpisa, može sadržati faksimil ovlaštene službene osobe.*
Članak 200. stavak 2. Zakona o upravnom postupku BiH propisuje što mora sadržavati sadržaj rješenja: *U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.*
Dakle, iz citiranih odredbi zakona jasno proizlazi da je obaveza Ugovornog tijela bila da obrazloži zašto pojedine ili sve žalbene navode smatra osnovanim.
Žalitelj smatra neosnovanim žalbeni navod žalitelja u kojem se navodi da ponuda ponuditelja "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo sadrži nedostatke koji se ogledaju u nedostavljanju certifikata o kvaliteti peleta. Naime, ponuditelj "Hifa-petrol" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio Izvještaj o inspekciji broj: 169/20-A. Na dostavljenom izvještaju su navedeni svi parametri koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i isti su unutar granica propisanih tenderskom dokumentacijom. Odnosno, tenderskom dokumentacijom je jasno propisano koje standarde mora zadovoljiti pelet što je i dokazano dostavljenim Izvještajem o inspekciji.

Žalitelj također smatra da nije relevantno, radi li se o certifikatu ili izvještaj o inspekciji, već što se sa istim dokumentom dokazuje. Odnosno, nije bitno je li certifikat ili izvještaj o inspekciji, bitno je da se istim dokazuje da pelet ispunjava standard tražen tenderskom dokumentacijom, a što je sa dostavljenim dokumentom i dokazano. Naime, postavlja se pitanje, postoji li razlika između certifikata i izvještaja o inspekciji i ukoliko postoji koja je razlika? Žalitelj smatra da razlike nema jer je dostavljenim izvještajem o inspekciji jasno dokazao da pelet zadovoljava propisane standard. Na kraju izvještaj o inspekciji je ekvivalent certifikata, dokumenta koji se traži.
Ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak (3) ZJN i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak (5) ZJN i istu proslijedi URŽ-u.
Žalitelj temelji ovu žalbu na povredama odredaba Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata i pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN.
Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba Žalitelja osnovana, posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži Ugovornom tijelu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe (punomoćnika), ali je neosnovana i istu sa Izjašnjenjem na navode žalbe, kao i

kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH.
Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je dana 12.10.2020. godine od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH dostavljeno Rješenje broj: JN2-03-07-1-2383-9/20 od 08.10.2020. godine kojim se žalba ponuditelja „ENSA BH" d.o.o. Srbac, kojeg zastupa Advokatska kancelarija Matić Milana iz Bijeljine po punomoći broj: 1037/2020 od 31.08.2020. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-443-9/20 od 26.08.2020. godine usvaja kao osnovana, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-443-9/20 od 26.08.2020. godine se poništava, i predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
Postupajući u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-2383-9/20 od 08.10.2020. godine, postupak je vraćen u ponovnu fazu evaluacije ponuda, provedena je e-aukcija i donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-443-18/20 od 05.11.2020. godine. Ista je dostavljena svim sudionicima u postupku javne nabave.
U nastavku postupka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-443-18/20 od 05.11.2020. godine u datom roku (12.11.2020. godine) žalbu izjavljuje ponuditelj „ENSA BH" d.o.o. Srbac, a ista je dostavljena i putem pošte, a zaprimljena u Ugovornom tijelu 16.11.2020. godine.
Prije nego što se upustilo u razmatranje uložene žalbe, Ugovorno tijelo je u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane podnositelja, kako bi se uopće pristupilo rješavanju iste, a odnose na uvjetovane pretpostavke propisane odredbama 100. i 101. Zakona o javnim nabavama. Utvrđeno je, da je žalba dostavljena u datom roku i da su ispunjene procesne pretpostavke za postupanje po istoj. Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, punomoćnika.
Rješavajući po žalbi u žalbenom postupku, Ugovorno tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis postupka javne nabave i nakon što su razmotreni navodi u žalbi ponuditelja „ENSA BH" d.o.o. Srbac, utvrđeno je da su svi navodi u žalbi osnovani i doneseno je Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine kojim se:
Usvaja se žalba ponuditelja „ENSA BH" d.o.o. Srbac broj: 1037/2020 od 12.11.2020. godine zastupanog od strane Advokatske kancelarije Matić Milana iz Bijeljine po punomoći broj: 1037/2020 od 31.08.2020. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-443-18/20 od 05.11.2020. godine, kao osnovana. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave roba "Nabava peleta za ogrjev za grejnu sezonu 2020/21. godinu za JU OŠ "Maglaj" Maglaj, putem konkurentskog postupka, broj: 01-443-18/20 od 05.11.2020. godine stavlja se izvan snage. Predmet se vraća na ponovni postupak ocjene ponuda i odlučivanje.
Obavezuje se administrativno-financijska služba da izvrši nadoknadu advokatskih troškova u iznosu od 658,12 KM.
Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine je dostavljen svim ponuditeljima.
Na Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine žalbu je izjavio ponuditelj HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo broj: JN-5101/20 od 20.11.2020. godine.
Prije nego što se upustilo u razmatranje žalbe ponuditelja HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo na Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine, Ugovorno tijelo je u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane podnositelja, kako bi se uopće pristupilo rješavanju iste, a odnose na uvjetovane pretpostavke propisane odredbama 100. i 101. Zakona o javnim nabavama.
Utvrđeno je da je žalba dostavljena u datom roku i da su ispunjene procesne pretpostavke za postupanje po istoj.

Protiv donesenog Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine ponuditelj HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo žalbu je izjavio zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata; pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.
Ugovorno tijelo ističe kako je nakon uvida u žalbu Žalitelja, zatim u dostavljenu ponudu, izvršilo analizu navoda iz iste, kao i analizu cijelog postupka i ponuda, pa je u odnosu na propisani zakonski postupak i žalbene navode, postupajući po članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, utvrđeno da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je prema mišljenju Ugovornog tijela neosnovana i ista se u skladu sa datim rokovima prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, uz slijedeće Izjašnjenje Ugovornog tijela po pitanju navoda iz žalbe:

Vezano za prvi navod u žalbi na Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine doneseno u žalbenom postupku javne nabave roba - Nabava peleta za ogrjev za grejnu sezonu 2020/21. godinu za JU OŠ "Maglaj" Maglaj, evidentno je da isto sadrži sve elemente (dijelove) propisane zakonom, uvod, dispozitiv, obrazloženje te uputu o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat, a u skladu a Zakonom o upravnom postupku. Ugovorno tijelo je u svom obrazloženju navelo žalbene navode Žalitelja, te je na osnovu točno utvrđenog činjeničnog stanja i dokaza koji su relevantni u upravnom postupku donijelo rješenje koje je istinito, zasnovano na činjenicama i zasnovano na zakonu.

Vezano za drugi navod u žalbi Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine, Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom-točka 6.1. TD jasno zahtijevalo dostavljanje Certifikata o kvalitetu peleta. Tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost dostavljanja alternativnog, drugog dokumenta. Međutim, Žalitelj je dostavio Izvještaj o inspekciji broj 169/20 A „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo. I pored tvrdnji ponuditelja vezano za dostavljeni dokaz, Ugovorno tijelo i ponuditelji su dužni postupati u skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji. Ukoliko je ponuditelj smatrao da pored certifikata Ugovorno tijelo trebalo omogućiti i dostavljanje Izvještaja o inspekciji ili drugih odgovarajućih dokumenata, isti je trebao izjaviti žalbu na Tendersku dokumentaciju ili poslati upit na portal javnih nabava ukoliko je bilo nejasno o kojem dokazu se radi. Također, dostavljajući ponudu prema postojećim uvjetima, ponuditelj se suglasio sa istim i obavezao postupiti prema svim zahtjevima Ugovornog tijela, uključujući i zahtjevom za dostavljanje certifikata (isključivo), a ne drugog alternativnog dokumenta, jer je Ugovorno tijelo obavezno postupati u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Slijedom navedenog, Ugovorno tijelo postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama u prilogu ovog Izjašnjenja dostavlja žalbu ponuditelja HIFA - PETROL d.o.o. Sarajevo broj: JN-5101/20 od 20.11.2020. godine i drugu kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba:

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3411-4/20 od 27.11.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako Rješenje kojim je Ugovorno tijelo usvojilo žalbene navode nije sačinjeno u skladu sa Zakonom o upravnom postupku BiH, jer u istom Ugovorno tijelo nije obrazložilo zašto smatra osnovanim žalbene navode žalitelja iz prethodnog žalbenog postupka, što je bilo obavezno.

Ugovorno tijelo u pogledu prvog žalbenog navoda u žalbi na Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine, navodi kako je isto doneseno u prethodnom žalbenom postupku javne nabave, te je evidentno da isto sadrži sve elemente (dijelove) propisane zakonom, uvod, dispozitiv, obrazloženje te uputu o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat, a u skladu a Zakonom o upravnom postupku. Ugovorno tijelo ističe kako je u svom obrazloženju navelo žalbene navode žalitelja, te je na osnovu točno utvrđenog činjeničnog stanja i dokaza koji su relevantni u upravnom postupku donijelo rješenje koje je istinito, zasnovano na činjenicama i zasnovano na zakonu.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ožalbeno Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine, i utvrdilo kako isto sadržava sve propisano odredbom članka 197. stavak 3. Zakona o upravnom postupku BiH kojim je propisano da isto sadržava naziv tijela, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku), obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat tijela.
Također je utvrđeno da ožalbeno Rješenje broj: 01-443-22/20 od 16.11.2020. godine sadrži sve propisano člankom 200. stavak 2. Zakona o upravnom postupku BiH, tj. kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.
Naime, ovo tijelo upućuje na činjenicu da Žalitelj nije jasno i nedvosmisleno ukazao, što to točno nedostaje u ožalbenom Rješenju, nego je samo naveo kako isto nije u skladu s odredbama članaka 197. i 200. Zakona o upravnom postupku BiH, te se ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj osporava navod da njegova ponuda sadrži nedostatke koji se ogledaju u nedostavljanju certifikata o kvaliteti peleta, jer je u svojoj ponudi dostavio Izvještaj o inspekciji broj: 169/20-A. Na dostavljenom izvještaju su navedeni svi parametri koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom i isti su unutar granica propisanih tenderskom dokumentacijom, odnosno, tenderskom dokumentacijom je jasno propisano koje standarde mora zadovoljiti pelet što je i dokazano dostavljenim Izvještajem o inspekciji.
Žalitelj također smatra da nije relevantno, radi li se o certifikatu ili izvještaju o inspekciji, već što se sa istim dokumentom dokazuje, odnosno, nije bitno je li dostavljen certifikat ili izvještaj o inspekciji, bitno je da se istim dokazuje da pelet ispunjava standard tražen tenderskom dokumentacijom, a što je sa dostavljenim dokumentom i dokazano.

Vezano za drugi navod Ugovorno tijelo ističe kako je tenderskom dokumentacijom, točka 6.1. TD jasno zahtijevalo dostavljanje Certifikata o kvalitetu peleta, tj. tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost dostavljanja alternativnog, drugog dokumenta, a Žalitelj je dostavio Izvještaj o inspekciji broj 169/20 A „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo. Ugovorno tijelo nadalje ističe kako su ponuditelji dužni postupati u skladu sa zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, a ukoliko je ponuditelj smatrao da pored certifikata Ugovorno tijelo trebalo omogućiti i dostavljanje Izvještaja o inspekciji ili drugih odgovarajućih dokumenata, isti je trebao izjaviti žalbu na Tendersku dokumentaciju ili poslati upit na portal javnih nabava ukoliko je bilo nejasno o kojem dokazu se radi.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u točki 6. (stranica 4. TD) - Opis predmeta nabave, između ostalog propisalo karakteristike predmeta nabave (peleta) te jasno naglasilo „Ponuditelj je dužan dostaviti certifikat o kvaliteti peleta."
Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 41. ponude dostavljen Izvještaj o inspekciji br. 169/20-A kreiran 18.08.2020. godine, izrađen od „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo, u kojem je navedeno da su sve karakteristike predmeta nabave u skladu sa zahtijevanim u točki 6.1 TD.
Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 48. stavak (6) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano: *(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju neovisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuditelj ispunjava određene standarde osiguranja kvalitete, ugovorno tijelo dužno je pozvati se na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim europskim serijama standarda što su ih potvrdila tijela koja su sukladna s europskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata.* ***Ugovorno tijelo dužno je prihvatiti i druge dokaze o istovrijednim mjerama osiguranja kvalitete od kandidata/ponuditelja koji nemaju pristupa takvim certifikatima.***

Na temelju jasno utvrđenog i naprijed citirane odredbe, ovo tijelo utvrđuje kako je Žalitelj ispunio zadani uvjet iz točke 6.1 TD, kojom je jasno i nedvosmisleno propisano dostavljanje certifikata, ali kako to odredba članka 48. stavak (6) ZJN, propisuje Ugovorno tijelo je dužno prihvatiti ***i druge dokaze o istovrijednim mjerama osiguranja kvalitete od kandidata/ponuditelja,*** tj. u konkretnom slučaju je bilo dužno prihvatiti dostavljeni Izvještaj o inspekciji br. 169/20-A kreiran 18.08.2020. godine, izrađen od „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo, u kojem je navedeno da su sve karakteristike predmeta nabave u skladu sa zahtijevanim u točki 6.1 TD, kao dokaz o istovrijednim mjerama osiguranja kvalitete, te se zaključuje kako je Žalitelj ispunio zadani uvjet iz tenderske dokumentacije, tj. postupio je u skladu s odredbom članka 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.
Neosnovano Ugovorno tijelo upućuje na činjenicu da je Žalitelj mogao izjaviti žalbu na Tendersku dokumentaciju ili poslati upit na portal javnih nabava, ukoliko mu je bilo nejasno koji je dokaz trebao dostaviti, jer je sasvim jasno da se dostavljenim Izvještajem o inspekciji br. 169/20-A kreiran 18.08.2020. godine, izrađen od „Inspekt-RGH" d.o.o. Sarajevo, dokazuje da ponuđeni pelet ispunjava sve karakteristike i propisani kvalitet, te ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu Žalitelja iz razloga što je ponuditelj umjesto certifikata dostavio Izvještajem o inspekciji.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, utvrdilo kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te se žalba usvaja, kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- JU OŠ „Maglaj" Maglaj
- *evidencija*
- *a/a*